

Beste leden ABFR.

Hierbij stuur ik jullie een recent kort verslag van het overleg met Jan Hut (CMHF). Het is de laatste informatie. Zie verder.

Begin maart stuurde ik de vorige ABFR-informatie net voor de verkiezingen. Ik constateer dat de neoliberalen (D66 en VVD) de verkiezingen goed zijn doorgekomen en dat heeft (nmm negatieve) gevolgen voor de oudere deelnemers en gepensioneerden. Enfin het ei is intussen nog niet gelegd gelet op de complexe politieke situatie die is ontstaan en waarbij niet duidelijk is of de neoliberalen een meerderheid weten te vinden en wat de gevolgen zijn voor het nieuwe pensioenstelsel.

Onze vakcentrale VCP was eind vorig/begin dit jaar kritisch (geen ja en geen nee), gelet op de hoge kosten voor rekening van de deelnemers/gepensioneerden (ca 60 miljard euro), mbt het voorstel van Koolmees voor het nieuwe stelsel. Koolmees sloot daarom de VCP enige tijd uit van vakbondsoverleg en ging met FNV en CNV door. Nmm ongehoord!!. Daarna speelde de internetconsultatie Wet Toekomst Pensioenen en de VCP heeft vanwege de uitsluiting een kritische, openhartige reactie gegeven (23 bladzijden zie website VCP). Ik heb ook gereageerd en gesteld dat de extra verlaging van de rekenrente door de ECB in 2015 desastreus is voor de pensioenen NL en gecorrigeerd moet worden. De verlaging van de rekenrente voor pensioenen NL als gevolg van het ECB-beleid is niet van belang voor het stimuleren van de economie. In tegendeel zelfs, de gepensioneerden NL besteden intussen 20% minder dan in 2008.

Het pensioengezag is nog bezig met het aanpassen van de wettekst. Het is niet duidelijk wat het pensioengezag gaat doen met de kritiek. Het lijkt er op dat Koolmees zich laat leiden door het oordeel van een politieke meerderheid.

Zie voor mijn opmerkingen m.b.t. de ledenraad april 2021 ook de 2 stukken die ik geleverd heb. Ik was er vanwege vakantie niet bij.

Intussen hebben de vakbonden hun zegje gezegd. Het is nu aan de politiek/het parlement en DNB om de slechte onderdelen uit het stelselvoorstel te halen zodat er meer recht wordt gedaan aan alle deelnemers en actuele rendementen.

Wil je reageren? Je bent welkom.

Wie weet zie ik je op 8 oktober as in het Waddencentrum op de afsluitdijk.

Met vriendelijke groeten

Co

Kort verslag telefonisch gesprek Jan Hut en Co vd Vusse (verslag)

dd 20 sept 21 van ca 13:55 – 14:25 uur. Onderwerpen: 1 nieuwe regeling opbouw pensioen, 2 geen RTS in nieuw stelsel, 3 vechten tegen de bierkaai (pensioengezag/DNB), 4 rechtzaak SPB versus Staat over pensioen en IORP

1 nieuwe regeling opbouw pensioen. De gedachtewisseling over dit punt tussen Jan (CMHF) en Co duurde ca 20 minuten en dat zegt iets over de complexiteit van het onderwerp. Maar we eindigden met een gedeeld beeld. Uitgangspunt: Het grootste deel der gepensioneerden (ca 80%) stroomt jong in de regeling (opbouw ca 25 – 45 jaar, groep jongeren) en gaat er bij pensionering uit (opbouw ca 45 – 65 jaar, groep ouderen). In het huidige stelsel wordt gewerkt met gemiddelde opbouw over de gehele periode. In het nieuwe stelsel wordt gewerkt met de reële opbouw gebaseerd op de inleg, het beleggingsresultaat en de looptijd tot aan de pensioenleeftijd.

De groep ouderen (ouder dan 45 jaar) bouwt elk volgend jaar minder op vanwege de kortere looptijd. Dat is bekend. Maar toen deze mensen jonger dan 45 waren bouwden ze weliswaar gemiddeld pensioen op maar in werkelijkheid bouwden ze meer op omdat hun inleg een langere looptijd had. (bv van 5 tot 40 jaar = 35 jaar). Dat maakt dus veel verschil en dat dient meegerekend te worden worden/zijn. Hierdoor is er ook geen korting a 10% nodig voor de ouderen. Let wel het gaat over de grootste groep die de gehele loopbaan bij het fonds/ABP het pensioen opbouwen. Zij die later instromen of er eerder uitgaan krijgen te maken met maatwerk berekeningen.

2 Geen RTS in het nieuwe stelsel. Volgens de Hoofddlijnennotitie (Pensioengezag juni 2020) is er “**geen sprake meer van de (Risicovrije) rekenrente en dekkingsgraden. Rente speelt alleen nog een rol als element van het beleggingsrendement**”.

Toch bestaat de vrees dat er achter de schermen pogingen worden gedaan om de RTS toch een rol te geven in het nieuwe stelsel. (zie brief van centraal bestuur CMHF dd 1 april 2021 aan verenigingsbesturen CMHF). Dat zou een groot nadeel voor de oudere deelnemers en gepensioneerden zijn en moet daarom scherp in de gaten worden gehouden en bestreden worden. De RTS is afgeschaft in het nieuwe stelsel vanwege de ongewenste neveneffecten¹ Het is nu aan het kabinet/parlement/DNB om een nieuw systeem te maken dat recht doet aan alle deelnemers en actuele rendementen.

3. Vechten tegen de bierkaai. Door de starre houding van het (neoliberale) pensioengezag en DNB bereiken de vakbonden te weinig. Er is veel geld bij de fondsen maar er is al 13 jaar niet geïndexeerd. Vanaf 2015 is de rente bepaald door de ECB (is dus geen marktrente meer) waardoor de rekenrente, (het “zeer veilige rendement”) , zeer laag is geworden, ca 0,2%, en is de koopkracht intussen met meer dan 20% gedaald. Het is een groot verschil met het werkelijke rendement van ca 7%. Het is vechten tegen de bierkaai en ik ben van plan om er mee te stoppen.

4. Rechtzaak SPB tegen staat NL. Co ondersteunt de Stichting Pensioen Behoud (SPB). Die procedeert tegen de Staat NL omdat deze voorschrijft dat de fondsen enorme buffers aan moeten houden terwijl de deelnemers en gepensioneerden alle risico's dragen. En de SPB vindt dat het strijdig is met de Europese regelgeving IORP II. De staat beweert dat het pensioencontract (ABP) waar het over gaat, niet gebruikt wordt in NL. ABP en andere fondsen werken er wel mee dus SPB gaat in hoger beroep. Co stuurt Jan informatie.

¹ Opmerking Co: In 2005 heeft NL besloten om **marktrente (6 maands SWAP euribor)** te gebruiken voor de zekerheid der pensioenen NL na de internet-crisis in 2000-2002. In 2008 vond vervolgens de bankencrisis plaats. In 2015 besloot de ECB tot maatregelen (oa opkoop obligaties) ter stimulering van de economie vanwege te lage inflatie (ca 0,5 ipv 1,99%). Deze maatregelen leiden tot hogere waardering van aandelen, op basis van **zeer lage rente**. Gevolg: oa lagere waardering van staatsobligaties die fondsen verplicht in de portefeuille moeten hebben. Maar ook verlaging van de basisrente. De basisrente (korte rente ca - 0,4%) is per 2015 negatief en door de UFR (lange rente ca 0,6%) is het resultaat ca + 0,2% (rekenrente). NB in feite bepaalt de ECB nu de rente en is er geen sprake meer van marktrente. De rekenrente wordt gebruikt als een veilig rendement (ca + 0,2%) voor het vermogen der fondsen tot einde looptijd (ca 70 jaar). Dat gaat gepaard vanaf 2009 met een zeer lage dekkingsgraad. Het werkelijke rendement is veel hoger nl gemiddeld 7%. De dekkingsgraad is in 2020 zelfs 85% geweest en schommelt nu rond de 100%. Ondanks de zeer goede rendementen indexeert het pensioen gezag vanwege de **kunstmatig lage rente en kunstmatig lage dekkingsgraad** niet. Intussen is de koopkracht van de gepensioneerden vanaf 2008 ruim 20% minder geworden. Koolmees heeft in december 2020 aangekondigd ca 15% extra te moeten korten als de dekkingsgraad in 2026 minder is dan 95%. Daarnaast gaat het koopkrachtverlies in de jaren 2020 - 2026 door. Het probleem is dat met het enorme vermogen (ABP gegroeid van 173 mld in 2008 naar 493 mld in 2020) en het te lage kunstmatige rendement, de koopkracht van het pensioen veel minder is. Er is sinds 2008 niet geïndexeerd. Het pensioen is nu ca 80% waard tov 2008. Als de voorgenomen regels zo blijven is de waarde in 2027 vermoedelijk 50 a 70 % tov 2008. Er is dan nmm geen sprake meer van goed huisvaderschap (BW). Finale besluitvorming (wetgeving) vindt plaats in het parlement en Koolmees werk er aan om daar de meerderheid te hebben.